

ENERO - FEBRERO 2018 | Nº12 CONTRIBUCIÓN VOLUNTARIA

#### **EDITORIAL**

Sardinal de Guanacaste. Una comunidad en resistencia

#### CONTRAINFORMACIÓN

Narcotráfico, capital y violencia. Todos para uno y uno para todos

#### INTERNACIONALES

El caso de Rodrigo Lanza



#### **ESPACIO LIBERTARIO**

Ilustraciones La Protesta Jesús y Tolstoi (Parte 3)

#### PENSAMIENTO LIBERTARIO

El mundo imaginario de David Graeber

#### ANTIPATRIARCADO

El carácter festivo de la democracia

## Sardinal de Guanacaste:

## una comunidad en resistencia

#### **Editorial**

ace unos meses, en nuestro noveno número de A de Libertad, denunciamos bajo el título "Alerta en Sardinal ante reapertura de acueducto" (EcoResistencia, p. 6) que el AyA, dirigido por la otrora autodenominada ambientalista Yamileth Astorga, tenía intenciones de culminar el viejo proyecto de Oscar Arias para entregar el agua de esta comunidad a los megaproyectos hoteleros ubicados en la zona guanacasteca, para regar sus campos de golf y piscinas.

Fue precisamente en este mes de diciembre, tras una intensa campaña panfletaria del AyA, llena de mentiras y engaños, con un emisario exdiputado frenteamplista ilegalmente designado para llevar controversia y división entre los vecinos de Sardinal, es que se iniciaron las obras. Sin embargo, las personas de la comunidad, que durante años han luchado contra estas bajas intenciones del Estado, intentaron ponerle freno a la instalación de las tuberías.

Los vecinos reclaman que se están instalando tubos de hasta 50 centímetros de ancho, lo cual implicaría que el agua salga en mayor cantidad y presión hacia la zona hotelera. Esto indica además, más claro no podía ser, que esos tubos no pretenden alimentar de agua potable a otras comunidades, sino que es para necesidades de un verdadero derroche, como el que requieren los campos de golf para estar verdes durante todo el año, incluida la estación seca. Precisamente, otro de los reclamos de las personas es que los estudios que hizo el AyA para reconocer el potencial de los mantos acuíferos se hizo durante y después del paso de los huracanes por el país, donde la recarga desbordaba por la enorme cantidad de agua traída por las lluvias. Como bien aseguran estas personas, los estudios no se hicieron durante los periodos de sequías, lo cual sería lo idóneo pues en Guanacaste la estación seca supera los seis meses.

El AyA no solo ha desestimado cualquier intento de negociación con la comunidad, sino que envió al aparato represor del Estado para evitar que las personas defendieran su derecho de acceso al agua potable para la población. Agredió a la gente, entre esta había niños y niñas que se vieron afectados por el uso gases lacrimógenos, todas las detenciones realizadas ese día fueron totalmente arbitrarias y fuera del contexto de la manifestación social (entre los detenidos estaba un niño y un adulto mayor) y como si esto fuera poco, se estableció un estado

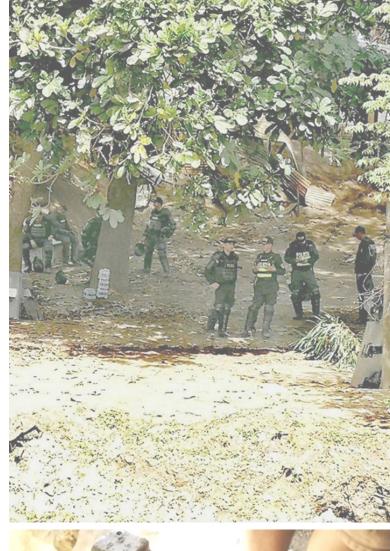
de sitio en la comunidad, al mejor estilo de las dictaduras del cono sur durante los años setenta.

Desde el *Colectivo A de Libertad* pudimos apersonarnos en solidaridad con las compañeras y compañeros en resistencia y evidenciamos las consecuencias de la represión, la violencia y el interés del gobierno por entregar los mantos acuíferos a las grandes transnacionales hoteleras en perjuicio de la población de Sardinal.

Ahora, todas las personas detenidas que fueron llevadas a juicio por flagrancia, han sido trasladadas a juicio penal ordinario. En el caso del niño, este fue remitido directamente a esta vía penal. Esto es solo una estrategia del Estado, como sucediera con los acusados del 8 de Noviembre de 2012, para generar desgaste en la población que lucha y resiste, pues queda evidenciado el absurdo y arbitrariedad de las detenciones y de estos procesos penales bajo las circunstancias en que se dieron.

Como *Colectivo A de Libertad* hacemos un llamado a la solidaridad y prestar atención para los procesos de lucha y resistencia que siguen de ahora en adelante en esta comunidad, y de ser necesario, a emprender acciones de todo tipo en contra de la privatización del agua.







## CONTRAINFORMACIÓN

## Narcotráfico, capital y violencia. To

#### José Solano

n Costa Rica, la escalada de violencia producto del narcotráfico, el control de territorios por los diferentes "capos" y una incapacidad del gobierno para frenar este tipo de cosas, está desatando una bestia que dentro de unos años será tan insostenible como en México, donde las principales víctimas –poco falta para elloserán las personas inocentes que transitan por las vías o viven en los barrios. Todo es causa de un solo germen: el sistema capitalista. Sin embargo, su hermano siamés, el estado, es corresponsable de todo lo que ocurre.

En el caso concreto costarricense, aunque puede hacerse un análisis similar en las diferentes sociedades latinoamericanas, el crecimiento de la violencia producto del narcotráfico tiene correlación directa con la desestructuración del estado de bienestar. Esto puede rastrearse principalmente tras el Ajuste Estructural durante los ochenta y noventa, donde la participación del Estado en los sectores estratégicos de la economía y la sociedad, fue dando paso al gran capital para que este interviniera. Esto generó, como es evidente, un aumento de la pobreza y la desigualdad debido al ataque sistemático en contra de la institucionalidad solidaria, cuyas víctimas principales fueron la salud y la educación, así como la producción alimenticia y el acceso a la tierra. Las órdenes del Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial y la Agencia para el Desarrollo de los Estados Unidos fueron claras: disminuir el tamaño del estado y dar paso a la inversión privada en esas áreas estratégicas.

Este nuevo impulso del capitalismo en Costa Rica, que comenzó en la década de los ochenta y que según el propio FMI y el BM era el modelo a seguir para el resto de países en el orbe, demostró ser un desastre a nivel local, pero en el plano mundial fue todavía peor, tales son los casos de la extinta Unión Soviética [1], Argentina [2], México, Grecia, Egipto o España. En

Costa Rica, por ejemplo, se destruyó toda la estructura de producción interna, quedando al margen y totalmente desprotegida. La inversión en educación decayó alarmantemente y solo hasta ahora se recuperan los niveles de inversión que se tenían a finales de los setenta [3]. La privatización de la salud vino cada vez más en aumento y a través de diversas formas, algunas solapadas y otras abiertas. Todo esto y mucho más, constituyó un aumento de la desigualdad que ha quedado patente en migraciones campo-ciudad un crecimiento desordenado de los anillos de miseria en toda el Gran Área Metropolitana.

Tras esta primera oleada depredadora del capitalismo, auspiciado por los organismos financieros de Washington y por las burguesías nacionales gobernantes, lo que ha desatado un aumento exacerbado de la violencia y el narcotráfico ha sido todo lo vivido tras la aprobación del Tratado de Libre Comercio con los Estados Unidos. El incremento de esta violencia coincide con la estocada final que ha dado el TLC a la economía del país, dándole un zarpazo a la producción interna que terminará totalmente desprotegida dentro de unos cinco años aproximadamente, un ataque directo a la educación pública superior, una participación más directa del sector privado en la administración de la salud, disminución en la calidad de la educación primaria y secundaria y menor acceso a las prometidas fuentes de empleo (que jamás llegaron por cierto).

Por tanto, se está ante dos escenarios capitalistas de corte liberal: el primero después de la década de 1980 donde se sentaron las bases de la apertura económica y la privatización; la segunda después del TLC donde se profundizaron estas reformas. Por lo tanto, después de esta última etapa (los últimos diez años) es que coincide el avance del narcotráfico y la violencia. Costa Rica dejó de ser ruta de paso de la droga para ser un pequeño mercado también. Por tanto, las

## dos para uno y uno para todos

bandas (relacionadas con carteles mexicanos y colombianos) se disputan el control de territorios para su comercialización y rutas de paso por tierra. ¿Pero dónde localizar las causas de esta nueva tendencia y oleada de violencia?

Pues si se asocia todo lo anterior, no cabe duda que todo radica en la desestructuración del estado social de derecho. Bien que mal, este amortiguaba este tipo de patologías sociales al brindar un mayor asistencialismo y acceso a servicios y necesidades básicos. Al venirse desprotegiendo toda la estructura en beneficio del capital, acrecentando los problemas relacionados con la falta de oportunidades para amplios sectores de la población, relacionados, además, con las zonas más frágiles para que el narco se desarrolle: los anillos de miseria del GAM. Nótese por tanto la relación que existe entre las dos etapas de la liberalización de la economía antes mencionadas: con los PAE se dio una "explosión" urbana con los llamados anillos de miseria en torno a la ciudad y con el TLC, es en esas zonas donde se presentan los principales problemas relacionados con la violencia que genera el narcotráfico.

Por tanto, queda claro que las políticas del estado están girando hacia el lado completamente opuesto en la búsqueda de soluciones: el rearme policial-militar. Y sin embargo, esto se maneja solo a nivel discursivo, pues la práctica deja entrever que realmente no existe correlación alguna entre el aumento del aparato de seguridad ciudadana y el combate al narcotráfico. Es decir, ahora hay muchos más policías y mayor inversión en este rubro que hace diez años, pero la tasa de crecimiento de la violencia producto del narcotráfico también ha venido en un aumento acelerado. Esto significa que esta reforma del aparato policial no se está promoviendo para el combate del narco, sino para la contingencia de lo que el caos social, político y

económico que se está viviendo, deparará en los años venideros. De ahí las semejanzas que pueden encontrarse con México por ejemplo.

La violencia no es espontánea, el narcotráfico tampoco. El consumo de drogas está relacionado con problemas de otra índole, su origen fundamental es económico, al igual que el suicidio o el crimen en general [4]. No cabe duda que en el Estado no hay salvación, es un monstruo que deshumaniza, que trae maldad y provoca muerte. Ninguna política que emane de este Leviatán podrá regenerar este proceso, no está en su naturaleza. Solo las redes de solidaridad, las comunidades organizadas, podrán arrancar el flagelo de la violencia y el narcotráfico, no hay de otra.

#### Notas

[1] Stiglitz, J. (2007) *El malestar en la Globalización*. Madrid: Punto de Lectura. Se recomienda la lectura del capítulo 5 sobre la transición en Rusia, fundamental para comprender las aberraciones de los organismos financieros en materia económica. Puede encontrarse su versión digital en <a href="http://www.javeriana.edu.co/personales/jramirez/PDF/">http://www.javeriana.edu.co/personales/jramirez/PDF/</a>

- [2] Solanas, F. (Productor y Director). (2004) *Memoria del Saqueo* [Documental]. Argentina, Francia, Suiza: Cinesur S.A., ADR Productions, Thelma Film AG. Recuperado de <a href="https://www.youtube.com/watch?v=GgHsLxO0oxs">https://www.youtube.com/watch?v=GgHsLxO0oxs</a>
- [3] Ruiz, A. (s. f.) Reforma de la educación en Costa Rica. Recuperado de <a href="http://www.centroedumatematica.com/aruiz/libros/Reforma%20de%20la%20educacion%20en%20Costa%20Rica.pdf">http://www.centroedumatematica.com/aruiz/libros/Reforma%20de%20la%20educacion%20en%20Costa%20Rica.pdf</a> y Ruiz, A. (2006) Universalización de la educación secundaria y reforma educativa. San José: EUCR-CONARE. Recuperado de <a href="http://www.centroedumatematica.com/aruiz/libros/Universalizacion%20de%20la%20educacion%20secundaria%20y%20reforma%20educativa.pdf">http://www.centroedumatematica.com/aruiz/libros/Universalizacion%20de%20la%20educacion%20decundaria%20y%20reforma%20educativa.pdf</a>
- [4] Solano, J. (2014) La depresión del sistema económico. *EquipoCritica.org*. Recuperado de <a href="https://www.equipocritica.org/reflexion-editorial/editoriales-anteriores/la-depresion-del-sistema-economico/">https://www.equipocritica.org/reflexion-editorial/editoriales-anteriores/la-depresion-del-sistema-economico/</a>

## Rodrigo Lanza: "Fue en autodefensa"

### Ter García

uando se dirigía a salir del bar El Tocadiscos, en Zaragoza, Rodrigo Lanza oyó como le decían: "Cuidado, lleva una navaja". Se dio la vuelta y vio cómo Víctor Laínez se dirigía a él con intención de clavarle la navaja en la cara, y se defendió. Así ha explicado hoy Rodrigo Lanza, ante el Juzgado de Instrucción Número 6 de Zaragoza, los hechos sucedidos el pasado viernes. Laínez, tras cuatro días hospitalizado, murió el pasado martes como consecuencia del golpe. La titular del juzgado ha ordenado prisión provisional para Lanza.

"Fue en autodefensa, en ningún momento le increpó, ni le insultó ni le agredió por la espalda. Tampoco llevaba tirantes con la bandera de España. Él se defendió", explica a El Salto la abogada de Rodrigo Lanza, Ana Sebastián, quien añade que, como todo pasó muy rápido, Lanza tampoco sabía las lesiones que había provocado a Laínez.

Lanza ha estado en prisión provisional incomunicada desde que fue detenido el pasado lunes. Su abogada, quien señala que Lanza no ha sufrido maltrato bajo custodia, no ha tenido acceso a una copia del atestado hasta hoy mismo a las 12 de la mañana, cuando pasó a disposición judicial.

"No conocemos la fuente de la información de todo lo que está saliendo en prensa, ni qué tipo de credibilidad tiene porque no está contrastado en ningún documento oficial". En todos los medios de comunicación se ha repetido que Laínez, de la banda de moteros Los Templarios y militante en Falange Española de las Jons —según reivindican desde el propio partido—, vestía tirantes con la bandera de España, motivo por el que se habría iniciado la discusión, y que Lanza le atacó con un objeto contundente por la espalda.

En el auto y atestado tampoco aparece información sobre el fallecido ni sobre sus antecedentes. "Sólo aparecen los de Rodrigo, que ya estaban cancelados y no deberían haber salido", señala en relación a la condena de Lanza por el caso 4F.

"En los autos aparecen varios testigos y muchísimas

contradicciones en todas sus declaraciones", explica la abogada. Por ahora no se ha programado fecha para que los nueve testigos citados declaren ante la juez del Juzgado Número 3 de Zaragoza, que será previsiblemente el que instruya el caso.

Según señala Sebastián, tampoco han recibido ninguna información sobre el supuesto expediente de expulsión del país de Lanza iniciado el pasado martes por la Policía por motivos de orden público, según ha publicado La Vanguardia. Una expulsión que, dado el caso abierto por supuesto homicidio, la abogada señala que "no tiene ningún sentido", ya que el Código Penal marca como máximo los cinco años de pena privativa de libertad para que esta se sustituya por expulsión. En el caso de penas superiores, la expulsión solo se podría llevar a cabo una vez se hubiera cumplido al menos una parte de la condena en prisión.



## Comunicado de la familia y amigos de Rodrigo Lanza (14/12/2017)

oy, 14 de diciembre de 2017, después de 72 horas de prisión incomunicada, Rodrigo ha podido contar su versión de los hechos, ocurridos el jueves 8 de diciembre en Zaragoza.

En primer lugar queremos expresar nuestro respeto por el dolor de la familia del fallecido.

Durante estos últimos días se han vertido en los medios y redes sociales informaciones que para nada se ajustan a los hechos que, según testigos y el propio Rodrigo, sucedieron de la siguiente forma:

El dia 8 de diciembre Rodrigo se encontr6 casualmente con un conocido que iba acompañado de dos chicas y decidieron ir a tomar una copa. Entraron en el bar Tocadiscos. Allí se encontraba el señor Victor Lainez, sentado en la barra, quien se quedó fijamente mirando a Rodrigo. Cuando Rodrigo se sentó, Victor Lainez le hizo un gesto como para que se acercase. Rodrigo se acercó a hablar con él. Victor Lainez le preguntó de dónde era, a lo que Rodrigo le respondió que era de Chile. Victor Lainez le contestó diciéndole "sudaka de mierda, vuelve a tu país". Después de esta conversación Rodrigo regresó con sus acompañantes. Acabadas las consumiciones decidieron marcharse ante la actitud amenazante de Victor Lainez. También tuvieron miedo porque les pareció que Victor Lainez estaba avisando desde su telefono móvil, a otras personas, de la presencia de los chicos en el bar.

Cuando estaban ya saliendo por la puerta, uno de los acompañantes de Rodrigo le advirtió que Victor se dirigía hacia él con una navaja. Rodrigo se giró y vio a Victor Lainez con una navaja en alto. Le dio una patada para



evitar la puñalada, pero como Victor Lainez no se detuvo, Rodrigo decidió darle con el puño. Los chicos abandonaron el bar inmediatamente ante el miedo de que acudieran amigos de Victor Lainez.

Rodrigo afirma que Victor Lainez Ilevaba una chaqueta negra cerrada, por lo que en ningún momento pudo ver si llevaba o no tirantes con la bandera de España. Rodrigo se defendió con sus manos de un ataque con arma blanca.

Queremos expresar nuestra consternación por las diversas versiones que han sido vertidas por los medios de comunicación, sin un atestado acabado, ni la versión de los testigos, ni la de los investigados, y sin que un juez haya tomado declaración a ninguno de ellos. Vulnerando así directivas europeas que protegen la intimidad y la presunción de inocencia de los investigados.

A causa de estas informaciones no contrastadas, familiares, amigos y entorno, hemos recibido innumerables presiones y amenazas.

Agradecemos a todas las personas que han manifestado su apoyo y a las que no se han dejado llevar por información no contrastada e interesada.

Esperamos tener la oportunidad de una defensa justa.

# ESPACIO LI

Hola que tal compañerxs, les saluda Ricardo Pérez desde Lima, Perú. Gracias por invitarme a participar en una edición más del zine (A) de libertad y muy agradecidx por compartir con ustedes algunos escritos e ilustraciones propias, las cuales las he ido creando y avanzando con el tiempo.

Porque el punk si es amor. Cada corazón es una célula revolucionaria



¿Porque estamos en contra del capitalismo? Capitalismo modo de producción destructivo, sin futuro, causante de muchas barbaries como las guerras, conflictos armados, represión, cárceles, etc. Luchamos por nuestra libertad creando autonomía en nuestras vidas.

LA REBELDIA ES LA VI-DA, LA SUMICION ES LA MUERTE.







Este es un flyer creado con el fin de apoyar una actividad en la ciudad de Ayacucho, Perú.

Ayacucho es un lugar muy pero muy hermoso y realmente todo es naturaleza pura, viva y en su máxima expresión. Es un lugar en el cual puedes purificar tu alma y tu ser interior, respirando ese aire limpio y conviviendo con la serranía.

La actividad si se dio y fue un éxito.

# BERTARIO





Vazo Toxico es un proyecto de trova creado hace aproximadamente unos 9 meses en el cual me expreso y me inspiro a crear más melodías para mi cabeza.

¿Quién no ha escuchado trova libertaria? Hermosas melodías hacen explotar nuestro corazón desde esos gritos de protesta y de lucha por un mundo mejor.



## J E S Ú S



## TOLSTOI PARTE III

El siguiente artículo es extraído de la revista anarquista Renovación, edición número 2, elaborada el 30 de enero de 1911 en San José, Costa Rica. La ortografía y puntos de puntuación son exactamente como venía en la publicación. Dicho enunciado se encontraba a partir de la página 22.

Investigación, Diseño y Diagramación de este apartado fue elaborado por: CHIKAKO

## ESPACIO LIBERTARIO

Como comprendiera Jesús que la regeneración social sólo se alcanza mediante la regeneración de cada uno de los individuos que integran colectividad, debiendo ésta iniciarse en el hogar y seguir en la escuela, clava sus ojos en la mujer, le tiende la mano, la levanta, la redime, la dignifica y de esclava del hombre la convierte en su compañera solidaria; consciente de que la escuela es ó debería ser la fiel continuadora de la obra del hogar, obra que debe pulir y robustecer, forma á su alrededor una verdadera escuela ambulante: «Dejad que los niños vengan á mí» exclama lleno de ternura, cuando los adultos ansiosos de oir su palabra pretenden alejar á los pequeños.

Los soberanos comprenden que Jesús falsea con sus doctrinas las apolilladas bases de sus Estados; comprenden el peligro en que se hallan sus carcomidas instituciones; pre-siden la muerte de sus placeres, y, no teniendo ante un adversario de tal magnitud argumentos con qué combatir sus ideas cristiana y convincentes, resuelven, aterrados, eliminarlo y lo eliminan. Así terminó la existencia de este socialista convencido y educador sublime.

Dieciocho siglos más tarde un grupo de hombres recoge las doctrinas del héroe del Gólgora; prepara el espíritu de un pueblo viril, cansado ya de humillaciones, corcovado al peso de tanto deber, sin que alegre su vida la sonrisa de un derecho, y otro grupo afianza con la espada la idea y provoca la lucha proclamando los derechos del hombre.

Jesús es, pues, el precursor de la Revolución Francesa, de la Revolución Universal que tras las ideas de libertad y altruismo despierta á los pueblos, sacude la vieja Europa, conmueve á la joven América, hace rodar los privilegios y surgir las democracias.



### El mundo imaginario de David Graeber

Andrew Kliman Trad. Anónima

prefiguración.[1]
Del lat. *praefiguratio*, *-ōnis*.
1. f. Representación anticipada de algo.
imaginario, ria
Del lat. *imaginarius*.
1. adj. Que solo existe en la imaginación.

Lo que viene a continuación no es un comentario sobre, ni mucho menos una condena, del movimiento Occupy, que yo apoyo. Es una crítica de las facetas clave de la ideología de David Graeber. Estas facetas de su ideología han informado las políticas de alguna parte del movimiento, mas notablemente las del liderazgo del Occupy Wall Street de Nueva York, y fueron el fundamento teórico que descansaba bajo la ocupación del parque Zuccotti. En contraste, la fuerza más grande del movimiento Occupy fue que decenas de miles de personas han traído al mismo parte de sus propias esperanzas y aspiraciones, y un grado un poco mayor de realismo.

La ocupación del parque Zuccotti fue un fracaso fatal. El funcionamiento de Wall Street no fue interrumpido [disrupted]. Occupy Wall Street nunca ocupó a Wall Street. Hasta el parque Zuccotti solo fue "ocupado" con el consentimiento del alcalde de la ciudad de Nueva York, y lo desalojaron en el momento en el que quitó ese consentimiento. Al final de cuentas, ningún espacio autónomo fue reclamado. El esfuerzo por rehacer a la sociedad mediante la multiplicación y unión de espacios autónomos se devolvió a su comienzo [square-one]. Aún peor, un progreso pequeño y preciado se hizo durante la ocupación articulando y averiguando para qué sirve el movimiento, o como solucionar los problemas sociales y económicos serios que ahora confrontamos.

A la luz de estos fracasos, sería un grave error tratar de deslizarse sin reflexionar hacia una "Fase II" de Occupy Wall Street. Es hora de pensar seriamente sobre qué salió mal y por qué salió mal, para no repetir los errores del pasado.

# Pensamiento Libertario

Sobre todo, aquí me interesa clarificar la diferencia entre "política pre figurativa" en el sentido propio del término, y a lo que Graeber se refiere cuando utiliza el término "acción directa": "actuar como si uno ya fuera libre" (ver abajo). En el sentido propio del tér-

mino, "política pre figurativa" refiere prácticas que presagian y anticipan un mundo diferente, un mundo que no existe. "acción directa" en el sentido de Graeber se refiere a prácticas que fingen que este mundo diferente ya existe como embrión dentro del existente. La última noción es la que se probó en el parque Zuccotti y falló la prueba.



Parque Zuccotti, Nueva York, 2011

Lo que siguen son preguntas que Ellen Evans y Jon Moses le hicieron a Graeber en su entrevista con él (publicado en The White Review en Diciembre 7, 2011, <a href="www.thewhitereview.org/interviews/interview-with-david-graeber/">www.thewhitereview.org/interviews/interview-with-david-graeber/</a>), sus respuestas, y las mías. Aunque no he reproducido la entrevista entera, las preguntas y respuestas que aparecen abajo no han sido editadas o acortadas.

\*\*\*

P: The White Review - En el Reino Unido usual-

mente hablamos sobre el derecho a la protesta. ¿Deberíamos concebir la protesta dentro de un discurso de derechos?

R: David Graeber - Me parece que la palabra "protesta" es problemática. Con "Protesta" suena como si uno ya perdió. Es como si fuese parte de un juego donde los lados se reconocieran uno al otro en posiciones fijas. Se vuelve como el juego disciplinario Foucaultiano donde ambos lados se constituyen uno a otro de cierta forma. En ese sentido, Foucault tenía razón: casi que se necesita resistencia para tener



Crédito: Rich Lamb / WCBS 880)

R: Andrew Kliman – Lo que Graeber escoge ignorar es la razón por la cual ambos lados se constituyen el uno al otro. La razón es porque un lado de hecho ya perdió.

al disenti-

explícita-

Opresores y oprimidos, explotadores y explotados, capitalistas y obreros asalariados, sí se constituyen unos a otros. Como Marx lo escribió en el Manifiesto del partido comunista: "No puede seguir existiendo trabajo asalariado cuando ya no hay capital". Pero esto no es porque los obreros libremente escogen jugar un "juego", como si estuvieran sentados frente a un tablero de Monopoly. Ya que ellos no tienen recursos productivos propios, tienen que volverse obreros asalariados o morir de hambre.

¿Por qué no tienen recursos productivos propios? Porque ya perdieron. Esto es un hecho elemental, no una actitud psicológica. La apropiación de la tierra de los campesinos fue lo que creó una clase de obreros asalariados. Y cada día, ellos producen riqueza bajo condiciones que aseguran que la riqueza no les pertenece a ellos; cada día "ya perdieron".

Lo mismo vale para gentes y naciones oprimidas. La gente negra en este país ya perdió al momento que fueron capturados y puestos en barcos esclavistas. Y por lo tanto tuvimos una situación en la que amos y esclavos se constituyeron unos a otros, pero no por que los esclavos libremente optaran por jugar un juego.

El hecho de que ya perdimos no significa que nos deberíamos rendir. Puede ser que hayamos perdido la batalla, pero no hemos perdido la guerra.

Tenemos que luchar aunque hayamos perdido la batalla, y en total reconocimiento de que hemos perdido la batalla en vez de pretender que podemos escoger libremente los términos y condiciones de la lucha que llevamos a cabo. Como dijo Marx en El 18 brumario de Luis Bonaparte: "Los seres humanos hacen su propia historia, pero no la hacen como ellos quieran; no la hacen bajo circunstancias auto-elegidas, sino bajo circunstancias ya existentes." Siempre he creído que esta es una observación un tanto trivial, porque es tan obvia. Todavía me parece, pero la cito aquí porque Graeber la rechaza, y como veremos, su rechazo de la misma es clave a su política.

P: The White Review – Entonces, para desencarnar las distinciones: ¿cuál es la diferencia entre acción directa y protesta, o acción directa y desobediencia civil? ¿Qué es especial del término "acción directa"?

R: David Graeber - Pues la razón por la que a los anarquistas les gusta la acción directa es porque significa rehusarse a reconocer la legitimidad de las estructuras del poder. O tan siquiera la necesidad de ellas. Nada molesta más a las fuerzas de la autoridad que tratar de salirse del juego disciplinario completamente y decir que podríamos simplemente hacer las cosas nosotros mismos. La acción directa es una cuestión de actuar como si uno ya fuera libre.

El ejemplo clásico es el pozo. Hay un pueblo donde el agua está monopolizada y el alcalde tiene negocios con la compañía que monopoliza el agua. Si usted fuera a protestar a la casa del alcalde, eso sería protesta, y si fuera a bloquear la casa del alcalde, sería desobediencia civil, pero todavía no es acción directa. Acción directa es cuando usted simplemente va y cava su propio pozo, porque eso es lo que la gente normalmente haría si no tuvieran agua. En este sentido, las gentes Malgache están totalmente empeñadas en acción directa. Son los mejores accionarios directos, pero también están en una situación donde es muchísimo más fácil salirse con la suya.

R: Andrew Kliman – El "como si" en el planteamiento de Graeber de que "la acción directa es una cuestión de actuar como si uno ya fuera libre" significa que uno está pretendiendo. Uno no es libre, pero se imagina que lo es. No puede hacer historia bajo "circunstancias auto-elegidas", pero uno se imagina que puede. Yo estoy a favor de "rehusarse a reconocer la legitimidad de las estructuras del poder. O tan siquiera la necesidad de ellas." Pero pretender que uno es libre cuando no lo es no es rehusarse a reconocer su legitimidad o necesidad. Es rehusarse a reconocer los hechos.

La noción de que la acción efectiva se puede basar en pretender que las cosas son diferentes de lo que son me parece simplemente absurda. ¿Cuántos anarquistas de acción directa se necesitan para cambiar un bombillo? Respuesta: Ninguno. Sólo se sientan en la oscuridad y actúan como si el bombillo no se hubiera quemado. Sin embargo, el hecho de que esta noción parezca tan absurda no significa que sea necesariamente falsa. Sí significa que esta noción es tan contraintuitiva que necesitamos una buena razón para creer que es cierta antes de aceptarla. Pero Graeber no nos brinda ningún argumento de ese tipo. Entonces no crean en el argumento.

¿"Nada molesta más a las fuerzas de la autoridad que tratar de salirse del juego disciplinario completamente y decir que podríamos simplemente hacer las cosas nosotros mismos"? Bueno, pues yo pensaba que "se molestaban" más con las huelgas de brazos caídos – ocupaciones de fábrica que forcejeaban por el control de los recursos productivos –creadas por el Congreso de Organizaciones Industriales [CIO por sus siglas en inglés] en los 1930s que las personas que a finales de

los 1960s se retiraron y se fueron a vivir a comunas rurales y nada más hacer cosas solos. No me acuerdo de ninguna policía que se molestó lo suficiente como para usar armas y gases lacrimógenos para tratar de forzar a estas personas a abandonar sus comunas. Pero eso es lo que pasó cuando los obreros se sentaron en las fábricas.

Me parece que eso es bastante acción directa. No es como escribirle a su diputado para pedirle que hable con la empresa y le trate de conseguir mejores salarios. Pero de acuerdo con la formulación de Graeber, las huelgas de brazos caídos no fueron acciones directas, porque los obreros no fueron y simplemente cavaron su propio pozo. En otras palabras, no fueron a simplemente montar sus propias fábricas de carros y acero "como si ya fuesen libres" para hacerlo.

El "ejemplo clásico" de Graeber – simplemente ir y cavar su propio pozo es idealista y angustioso. Es muy idealista porque alegremente asume que todo el mundo ya tiene los recursos productivos – el equipo para cavar pozos y acceso a la tierra para cavarla – que necesitan para producir lo que necesiten. Las situaciones así son pocas y distantes. Y angustioso porque más de un billón de personas "no tienen acceso a agua potable", y los datos de Consejo Mundial del Agua indican que para el 2025, unas "3.5 billones de personas van a vivir en lugares donde el agua escasea o está volviéndose escasa." [2]

Ahora, Graeber puede responder que quería un ejemplo donde la gente *no tuviera* acceso a la tierra que cavarían, puesto que está monopolizada, pero logran simplemente ir y cavar su propio pozo de cualquier forma. Pero eso también es completamente irrealista. Se les prohibirá entrar a la tierra antes de que empiecen la excavación o echados antes de que terminen.

Quizás la parte más extraña de su respuesta es su casi admisión de que las políticas de "acción directa" que recomienda no van a ser efectivas: "Son los mejores accionarios directos, pero también están en una situación donde es muchísimo más fácil salirse con la suya." Ellos pueden salirse con la suya porque son gentes que han sido abandonadas en un lugar que ha sido abandonado.

Por el otro lado, el resto de nosotros estamos en una situación donde *no podemos* salirnos con la nuestra.

El grado hasta el cual el Estado y los capitalistas les importa controlar a la gente y/o el lugar es el grado en el que no lo van a dejar "salirse con la suya". Wall Street, un lugar que importa, nunca fue ocupado, e incluso el parque Zuccotti, un lugar que realmente no importa, fue ocupado solamente con el consentimiento del alcalde. El Graeberismo se ha puesto a la prueba, y ha fallado: Occupy Wall Street no logró ocupar Wall Street. (De nuevo, esto no es un comentario sobre el movimiento de Occupy o las aspiraciones de la gente en él. Es un comentario sobre la ideología Graeberiana y su expediente en la práctica. Por dicha, el movimiento de Occupy no es reducible a eso.)

**P:** The White Review – ¿Usted cree que haya una teoría anarquista de la revolución que sea bastante diferente? Usted está sugiriendo un tipo de situación de compromiso donde el Estado parece seguir funcionando, donde por lo menos tiene la pretensión superficial de existir, pero al mismo tiempo, silenciosamente, no está ahí realmente.

**R: David Graeber** – Sí, es como una teoría cáscara [de huevo] de la revolución. Usted la vacía hasta que ya no queda nada y eventualmente colapsa.

**R:** Andrew Kliman – Esto no es una teoría. Es una metáfora, y una bastante opaca. ¿Qué tan siquiera significa vaciar al Estado hasta que no quede nada? ¿Y cómo se llega a hacer este vaciamiento? ¿Qué hace uno cuando aparece una resistencia a vaciarlo?

Más importante aún, ¿desde cuándo es el colapso del Estado sinónimo de revolución? El Estado esencialmente colapsó en Somalia hace dos décadas y nunca volvió. ¿Es ésta la revolución por la que Graeber aboga? Si no, el colapso del Estado es insuficiente. Algo más se necesita para hacer que valga la pena trabajar y luchar por una especie de sociedad post-estado, pero no menciona nada de lo que está a favor, sólo lo que está en contra. Muchísimo menos se enfrenta al problema de qué condiciones sociales y económicas van a tener que crearse para tener una sociedad libre y viable. El colapso del viejo orden y la creación de uno nuevo no es lo mismo, y enfocarse en lo primero mientras se ignora lo último nada más deja un vacío, teóricamente hablando. Prácticamente hablando, Somalia se vuelve la imagen de nuestro propio futuro.

Mi punto no es que la confrontación es necesaria. Graeber reconoce que a veces lo es. Un poco más adelante en la entrevista, él dice, "los Zapatistas están experimentando con (...) abrir un espacio de autonomía. No creo que lo podamos hacer sin confrontación de ningún tipo, creo que eso es igualmente ingenuo, pero la mezcla exacta de retiro y confrontación no se puede predecir."

Mi punto es más bien que lo que él propone como una solución – actuar como si ya se fuese libre y "vaciar" al Estado hasta que colapse – es de hecho ningún tipo de solución del todo si se es forzado a la confrontación. Graeber nos deja con esto: pretenda que las cosas son diferentes a lo que realmente son, lo que provoca una reacción, lo que a su vez nos lleva a una situación en la que la fuerza decide. Usted ha abierto un espacio de autonomía, hasta que no lo ha hecho. Lo que había supuestamente sido un espacio de autonomía se convirtió en nada más que un campo de batalla. Si parece que esto es una caricatura, reflexione sobre la ocupación del parque Zuccotti.

Sería una cuestión diferente si pudiéramos estar razonablemente seguros de que los "espacios de autonomía" pudiesen persistir y florecer, que no se devolverían a campos de batalla. Pero Graeber no cree en eso ni un tanto más que yo.

El momento de confrontación con el que él termina no sólo es un momento en el que confrontamos al otro lado. También es un momento en el que finalmente tenemos que confrontar el hecho de que en serio no somos libres, y el hecho de que la clase capitalista y sus agentes no nos dejarán vaciar su Estado hasta que colapse. Es una lástima que aquí sea donde Graeber termina. Debió haber sido donde empezó.

#### Notas

[1] Nota trad. Las definiciones que incluimos aquí provienen del Diccionario de la lengua española al 2017. Por lo tanto no son las mismas traducciones que aparecen en inglés, para "prefiguration" y "make-believe", respectivamente. En la versión original en inglés, aparecen las siguientes definiciones para ambos términos que traducimos literalmente: "El acto de representar, sugerir, o imaginar anticipadamente. Algo que prefigura; un presagio." Y para make-believe: "Imaginario, fingido". Pretendido no necesariamente será la mejor traducción para "pretended", pero es suficiente para nuestros propósitos. Por lo demás, hemos hecho lo mejor que pudimos con la traducción, pero no somos eruditas en letras, ni mucho menos.

[2] The World Bank, "Meeting the Global Water Challenge," web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/NEWS/0,,contentMDK:21259263~pagePK:64257043~piPK:437376~theSitePK:4607,00.html

## El carácter festivo de la democracia

## **Antipatriarcado** | *Marina Sáiz Agundez*

ueno, es que tenía un carácter festivo. Es que llevaba la falda muy corta. Es que se lo ha buscado. Es que iba provocando. Es que es mujer.

Parece que en democracia todo vale. Si eres normal claro. Se pueden aceptar informes que cuestionen éticamente a una víctima de un delito, se pueden publicar comentarios que inciten a la violación, que cuestionen incluso si ese término debería existir. Se puede decir lo que sea, hombre, que estamos en un país libre. Además, igual le gusto.

Después de la mediática violación de los Sanfermines, la justicia española vuelve a poner en evidencia que para juzgar, hay que partir de una definición de norma-lidad. El posible cuestionamiento de si fue sexo consentido o violación me parece una metáfora de una gravedad extrema acerca del sistema de significado a través del cual pensamos, y que en este caso, a través del sentido común, nos dice que una víctima de un delito tiene que comportarse como tal, y si no, ni es víctima ni es nada. El mero hecho de que se acepte un informe de seguimiento del carácter que tuvo la mujer, que, no nos engañemos, fue objeto de una violación múltiple y su posterior difusión en las redes sociales por el único hecho de ser mujer, (si no, dificilmente podríamos estar manteniendo este debate) lo confirma. También confirma la politización de dicha justicia, que no es neutra, ni mucho menos, si no que parte de una forma de mirar concreta, ajustándose a unos principios normativos que actúan a través de una legalidad incuestionable que define el orden natural de las cosas. Y esto, no nos engañemos tampoco, no es un problema relativo a individuos concretos, sino que es un problema social. Es un problema estructural que se recrea en todas y cada una de las instituciones que parecen escupir a la cara de las mujeres, que por el hecho de serlo, deberían estar dando constantemente las gracias a Dios (varón de raza blanca y heterosexual) por vivir en un país civilizado. Deberían dar las gracias por la cosificación que se hace de ellas a través de la publicidad, por poder jugar de pequeñas a las cocinitas, porque se las haya dejado acceder al sistema laboral (en puestos, por supuesto, que confirmen la definición de lo que significa ser mujer), por poder estudiar enfermería o peluquería, deberían dar las gracias por poder votar, conducir, salir a la calle solas, beber alcohol, y en definitiva, por poder tener el carácter festivo que se está poniendo en tela de juicio en este caso. Y si las matan, las violan, las maltratan, las cuestionan o las juzgan, amigo, no haber venido, que es que lo queremos todo.

Así pues, dentro de esta norma-lidad, el feminismo se reduce a un grupo de mujeres trastornada con pelos en las piernas que parecen estar cuestionando que quizás, si en pleno siglo XXI y en un Estado de derecho se permite medir el trauma de una víctima por violación a través de sus posts en las redes sociales, quizás no es tan civilizado como se pretendía. Si se pone en evidencia la violencia simbólica (y física) de la que las mujeres son objeto a través de un proceso de socialización asquerosamente machista que naturaliza su rol de género como su fuera biológico y genético el maquillarse o pintarse las uñas, el cocinar, el hacer las camas, el limpiar, el cuidar de los niños o el estar manifestando externamente su dolor si la violan para que lo sepa todo el mundo; entonces están incitando al odio, son unas exageradas o las han adoctrinado en algún colectivo feminazi. Traumatizados deberíamos estar todos ante la sola idea de que lo que se juzgue en un juicio sea el carácter de una víctima, y no el acto del verdugo. Eso sí, democrática y legalmente, como debe ser.