A DE LIBERTAD

Julio—Agosto 2018 | Número 15

EDITORIAL

El gobierno de unidad nacional para las cámaras empresariales

INTERNACIONALES

Reconstruir: entre libros y trabajo comunitario

PENSAMIENTO LIBERTARIO

EL mercado y el capitalismo

ESPACIO ANARKOPUNK

Enemigxs del enemigo en México

ECORESISTENCIA

¿En qué cara nos persignamos?

ANTIPATRIARCADO

Una respuesta desde el abstencionismo activo

Papi, ¿por qué me odias?

ESPACIO LIBERTARIO

Rarx

CONTRAINFORMACIÓN

Comunicado del Bloque Disidente

El gobierno de unidad nacional para las cámaras empresariales

Editorial

El gobierno de Carlos Alvarado empezó con la idea del progresismo, la mayoría de quienes votaron por él así lo creían (y de seguro lo siguen creyendo). Sin embargo, ha dejado bastante en claro que tal cosa dista mucho de la realidad. Carlos Alvarado solo se muestra discursivamente "progre" (término ya de por sí patético y complaciente) mientras saca algunos mensajes a favor de la diversidad sexual y contra la violencia hacia la mujer, pero las acciones concretas se las lleva el viento. El acuerdo Piza-Alvarado prácticamente tiene sepultado cualquier proyecto de ley que beneficie a la comunidad LGBTIQ, los pocos avances que se han logrado han sido por la constancia en sus luchas históricas, pero no por iniciativa de gobierno alguno.

Al final de cuentas, alguna que otra directriz que aparece por ahí simplemente se refiere a alguna situación de derechos individuales, pero aquellos trascendentes para la vida como los económicos, prácticamente están en otro plano dimensional, es decir, no hay interés alguno del presidente Alvarado por siquiera buscar salidas viables a una crisis que ha sido provocada por el gran capital, es decir, los empresarios protegidos por esta administración.

La reforma fiscal que se discute actualmente y que tiene en vilo a la población costarricense se ha enfocado en el tema del empleo público. Los grandes medios de comunicación, tradicionales evasores fiscales, así como la Unión Costarricense de Cámaras y Asociaciones del Sector Empresarial Privado (UCCAEP), que engloba a los representantes del gran capital, están plegados al discurso del actual gobierno "progre" en que los culpables de la crisis fiscal son los trabajadores de "a pie" del sector público y, por tanto, es a la clase trabajadora la que debe ser sometida a más impuestos. Mientras el poder pone a pelear a los sectores público y privado por esta reforma, los verdaderos causantes de la crisis mueven estos impuestos en contra de toda la masa trabajadora.

Esta reforma fiscal gira básicamente sobre cinco ejes: creación del impuesto al valor agregado; impuesto a la canasta básica y servicios antes exonerados, tales como educación y salud privadas; un raquítico impuesto sobre la renta; reforma al empleo público por medio de congelamientos salariales y nuevas reglas de contratación y; la imposición de la "regla fiscal" para "contener el gasto".

Estas medidas vienen, en su gran mayoría, en detrimento de la clase trabajadora. Por un lado, el impuesto al valor agregado viene a recargar el costo de producción sobre el consumidor final, aumentando el precio de los bienes de consumo. A esto debe sumársele un impuesto diferenciado a la canasta básica del 2%, así como a la salud y la educación privadas de un 4%. Evidentemente, como puede deducirse, esto afectará a los sectores más empobrecidos pues estos bienes y servicios son consumidos principalmente por las familias de más escasos recursos, al menos es el caso de la canasta básica y la educación privada (es conocido que un porcentaje bastante elevado de jóvenes que provienen de colegios públicos optan por la universidad privada al no haber ingresado a las estatales).

También se incluyó un rubro de impuesto de renta mundial que se gravará con un 15% a las rentas pasivas, es decir, aquellas que no sean obtenidas de actividades

empresariales en el exterior. Hay también un impuesto global del 15% para el capital inmobiliario, igualmente de carácter pasivo, sin embargo, no se están tocando las rentas activas por la inversión directa que es, al final de cuentas, la que más ingreso genera pero que están totalmente exoneradas: se trata del régimen de zona franca.

Respecto al empleo público, básicamente se pretende congelar plazas e incentivos como anualidades y el pago de carrera profesional. Sin embargo, no se tocan los grandes ingresos derivados de la función pública de la burocracia gobernante: salarios exorbitantes, pensiones de lujo o dietas, además de otros privilegios tales como el combustible, viajes, entre otros. Lo que se busca es castigar al trabajador de base donde el sector educación se encuentra en las partes bajas del escalafón salarial, siendo además el componente profesional y no profesional más grande del aparato estatal.

Por último está la regla fiscal que es quizás la más peligrosa de todas pues viene a limitar el gasto público en todas las instituciones (salvo el régimen del IVM de la CCSS). Esto implica que se establece la regla para el recorte de presupuestos, incluidos los que se supone son de carácter inconstitucional como el 8% a la educación. Esto viene en detrimento de los sectores bajos de la sociedad que finalmente son los que requieren de los servicios que estas instituciones ofrecen.

Con estas medidas queda claro que el gobierno de Carlos Alvarado viene a atacar directamente a quienes trabajan mientras que, gracias a su acuerdo con los gobiernos reaccionarios y conservadores (a quienes de paso incluyó como “notables” en una comisión especial para reformar el estado donde se tiene a un fundamentalista religioso, un terrorista de estado y varios pensionados de lujo), pretende seguir sosteniendo a los verdaderos privilegiados del poder estatal y capitalista: el gran empresariado y sus medios de comunicación. Desde A de Libertad nos oponemos a esta reforma fiscal y hacemos un llamado a la huelga general en contra de estas medidas en contra de quienes tratan de sobrevivir en la miseria capitalista.

A DE LIBERTAD

Reconstruir: entre libros y trabajo comunitario

A de Libertad

La Biblioteca Social Reconstruir es todo un referente del conocimiento, la divulgación y la acción libertaria en México, España y América Latina. Es un espacio donde confluyen las ideas y las personas de muy distinta índole, tanto los apasionados anarquistas como los vecinos que han acogido en los últimos años el lugar y los personajes que ocupan la biblioteca. Mucho puede decirse de Reconstruir, pero es una experiencia sinigual poder compartir con compañeros y compañeras que han creído en la necesidad de proteger ese valioso acervo cultural anarquista.

El pensamiento anarquista cuenta aquí con un monumento a la difusión de las ideas, así como a la acción social, puesto que Reconstruir cumple una importante labor de inclusión con la comunidad en la que se desenvuelve. En un pequeño barrio de la Ciudad de México, poco a poco los vecinos curiosos se han acercado a este lugar con el fin de conocer sus propuestas, proyectos e ideas. Como todo al inicio, existió una resistencia ante lo desconocido, pero poco a poco la gente se ha ido involucrando con la Biblioteca, especialmente la juventud.

Desde un principio, compañeras y compañeros de la Biblioteca compartieron sinceramente sus posiciones ideológicas con la comunidad: -"Somos anarquistas" –dijeron cuando se acercaron las primeras personas. A pesar de esto, y del prejuicio imperante respecto a la práctica libertaria, la comunidad ha venido aceptando la existencia de Reconstruir, especialmente porque han logrado demostrar que es posible, no solo la convivencia, sino el apoyo mutuo en las actividades comunitarias donde todas las personas participan, sea del carácter que sea. Esto, la Biblioteca Social Reconstruir lo ha leído, analizado, criticado, respetado, comprendido y asimilado; y de la misma forma, la comunidad ha respondido de igual forma, estableciendo un marco de coexistencia y cooperación social dentro del orden de la mutualidad.

Libros de aquel valor incalculable mencionado como la polémica Pornocracia de Proudhon, comparten ahora el espacio con los demás textos clásicos de la literatura anarquista, pero también con lo último del pensamiento libertario que, como bien recuerdan quienes colaboran con Reconstruir, no solo no ha pasado de moda, sino que tiene una vigencia total conforme la evidencia se decanta en demostrar la inoperancia del estado y del capital.

Junto a los periódicos de Tierra y Libertad están ahora también los de *A de Libertad* y junto a los grandes clásicos anarquistas, los pequeños esfuerzos de la pequeña editorial costarricense Ediciones Libres.

Como bien recuerdan los compañeros y compañeras de Reconstruir, faltan manos voluntarias para trabajar en la Biblioteca. A futuro, se necesitarán esfuerzos jóvenes para renovar y dar mantenimiento a la Biblioteca, como ocurrió con la generación que hoy la sostiene con gran esfuerzo. Esperamos que este espacio de la cultura libertaria, de la esperanza de un mundo nuevo, se mantenga por muchas décadas más, que las generaciones venideras sepan reconocer su valor intangible para el conocimiento y la información. La Biblioteca Social Reconstruir será un parámetro para la sociedad nueva, libre del estado, del capital y de la religión; para la sociedad que necesitará de toda esa compilación de conocimientos, de experiencias y de vivencias del pasado y del presente.

¡Salud y larga vida a la Biblioteca Social Reconstruir!

RARX

Richie Punk

¿¡Y qué...!?
¿¡qué más da ser diferente!?
¿quién te va a decir
que eres mejor o peor
por escapar a la normalidad?
¿quién tiene derecho
a decir si eres mejor
o peor que alguien
por ser diferente?

¡Toda la vida siendo juzgado!
¡Toda la vida siendo burlado!

Todo esto empieza quizá
en la diferencia
de ser más sensible
que lxs demás,
y por eso rechazado
y por eso marginado.

No hay más que decir:
¡estoy harta de ser maltratada!

Pensar en que no quiero
ser igual que aquellxs
que se han burlado de mí,
y darme cuenta que con ese trato
en un monstruo me iban a convertir.

¿Raro?, ¿diferente?
¿¡Y qué...!?
¡Con orgullo diré!:
me alegro de ser diferente a ti,
no soportaría esa normalidad
tan vana y superficial
que hay en ti.

CONTRAINFORMACIÓN

Comunicado del Bloque Disidente (Orgullo Disidente) 2018

En los últimos años, hemos ido tomando las calles como movimiento, creando fisuras en las pantallas que proyectan los noticieros día con día con sus opiniones conservadoras por influencia de la Iglesia y protagonismos capitalistas por ansias de poder que acaban oprimiendo nuestras existencias con la finalidad de aniquilarnos.

La marcha ha sido registrada, se ha vuelto un asunto meramente comercial y busca dejar de lado la memoria histórica creada como colectivo y la politización que remonta en los orígenes, en los Disturbios de Stonewall contra la represión policial y heteropatriarcal a mediados del año 1969, tal respuesta por la liberación Transgénero y Gay fue encabezado por mujeres trans, lesbianas y maricas, en su mayoría, personas latinas y negras.

En tan representativa celebración no se vuelve un impedimento para sumarnos dentro de ella, el discurso sexista, racista y especista , menos cuando su lógica es vaciar de contenido el orgullo feminista heredado.

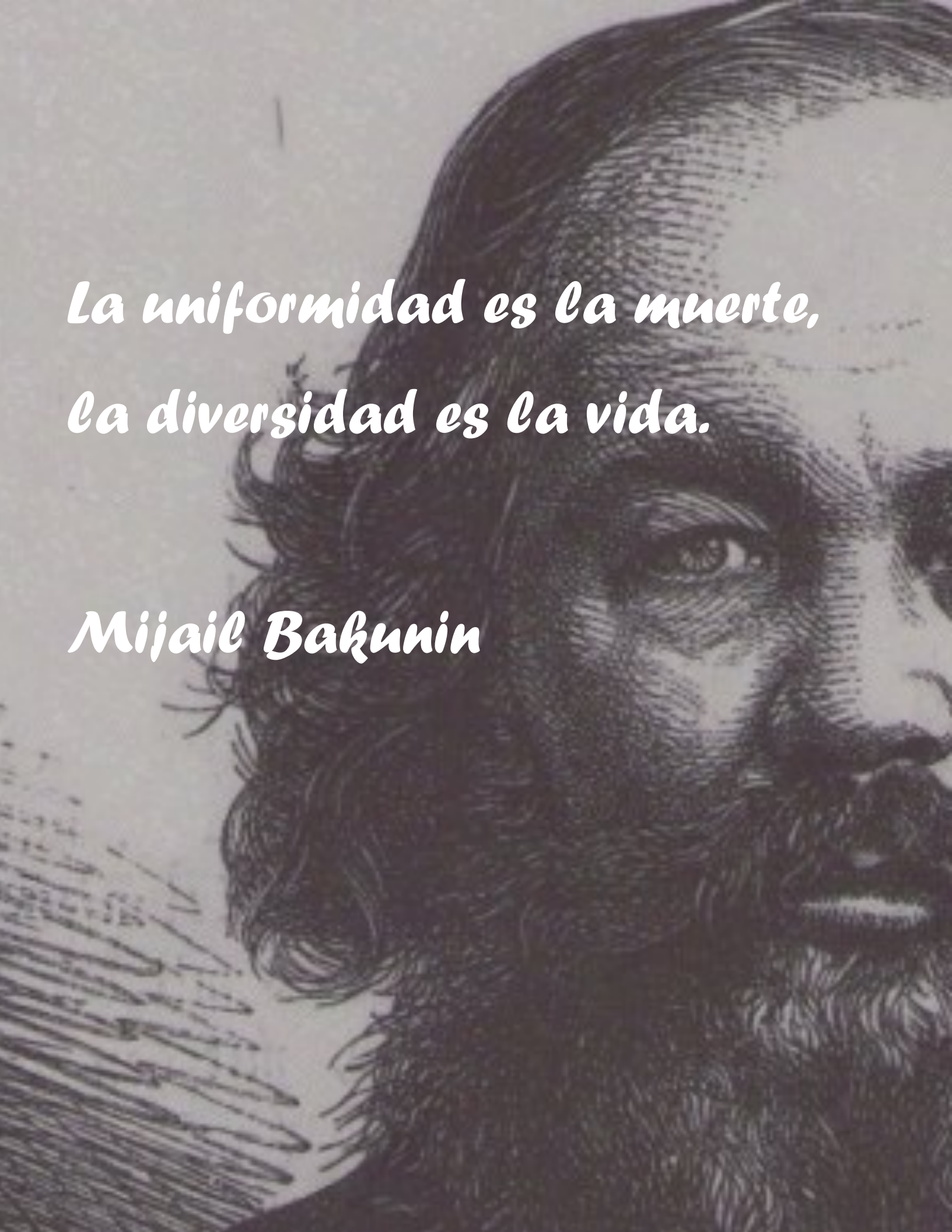
Lo hacemos como un bloque disidente que no teme ni se incomoda con los amaneramientos latinos, que comprende la diversidad como una parte importante de la naturaleza humana y no humana.

Cuando no hay compromisos por parte de las clases políticas ni tampoco apoyo verdadero de los beneficiarios por el Pride o se limita la información y participación de otrxs cuerpxs en las interacciones sociales, nos apropiamos de nuestrxs cuerpxs y espacios públicos.

Denunciamos la asimilación y apropiación de nuestras luchas, su mercantilización y vaciado de contenido, la normalización de nuestrxs cuerpxs, de nuestras expresiones, de nuestras identidades, de nuestra pluma, porque nuestra libertad no cabe en su capitalismo rosa ni en su lavado rosa (pink washing), por eso somos disidentes de este sistema autoritario, homonormado y heteropatriarcal que nos intentan pintar de arcoiris. No queremos seguir sirviendo de tapadera superflua para las violaciones de derechos humanos, repudiamos la participación de los Estados Genocidas de Israel y la Yunai, de sus embajadas en nuestra conmemoración, porque la invasión al territorio de Palestina y otros pueblos no se tapa con el arcoiris.

Estamos hartes del desfile de empresas "gay-friendly" mostrándonos la cara progre del capitalismo, con otro disfraz perpetuando la misma explotación laboral, desigualdad social, destrucción de la tierra y esclavitud animal, el mismo modelo de desarrollo que mercantiliza la vida y la libertad, que corta y reprime la diversidad. Hacemos un quiebre con el Estado, con el gobierno del bicentenario y unidad nazional, que usó nuestros derechos para ganar las elecciones, pero también para tapar su desastre ambiental e intentos de privatizar el agua, su desinterés por la autonomía indígena y las luchas campesinas, su abandono de las zonas rurales, su represión policial y criminalización de la protesta social, su combo fiscal, le recordamos que las compañeras trans, playos y tortilleras de las piñeras no caben en su discurso progre.

Así como las distintas formas de opresión se relacionan y sostienen entre si, nuestras resistencias también se acuerpan desde la interseccionalidad y apoyo mutuo, por eso salimos a generar una ruptura, por un orgullo disidente, interseccional y crítico, que sea feminista, anticapitalista, antirracista, antiespecista, autónomo y no elitista.


La uniformidad es la muerte,
la diversidad es la vida.
Mijail Bakunin

EL MERCADO Y EL CA

José Solano

En días anteriores se compartió por el espacio digital de A de Libertad, un video donde Noam Chomsky explica el oxímoron (palabra que lleva una contradicción en sí misma) del proclamado "anarcocapitalismo" [1]. Como bien es sabido, el "capitalismo anarquista" es simplemente imposible que exista. El anarquismo concibe que una sociedad libre solo puede ocurrir cuando todas las personas sean libres de todo tipo de cadena, lo cual incluye la necesidad de la mera sobrevivencia, en la cual unos poseen en exceso y otros no tienen absolutamente nada. Bajo esa relación desigual no puede existir libertad para nadie. No solo el estado somete, también lo hacen las relaciones de producción capitalistas donde unos poseen y acaparan lo necesario para producir y otros solo tienen su fuerza de trabajo para enriquecer a aquellos.

Por otro lado, el capital necesita que el estado le provea de las mejores condiciones para su desarrollo, necesita que le habilite las zonas de recursos y que regule por la fuerza la relación laboral. Necesita que le deje actuar plenamente hasta sus límites y que cuando los sobrepase, le brinde las salvaguardas necesarias para seguir existiendo. El capital sin estado es simplemente imposible. El estado es una forma de organización de clase para mantener y perpetuar su poder económico. Bakunin dice, en resumen, que el gobierno es la forma institucionalizada del poder del estado, y se manifiesta de dos formas: la clase dominante ocupando el poder directamente o bien, aceptando la existencia de un gobierno en apariencia distinto, pero trabajando en función suyo mientras se les permite apropiarse de los privilegios del poder.

Ahora bien, Chomsky menciona que "el gobierno se ha usado como una extensión del mercado para proteger ese tipo irregular de capitalismo", para luego afirmar que "el mercado mundial jamás toleraría eso porque ellos dependen fuertemente del gobierno". Aquí es necesario aclarar que el lingüista se refiere a un tipo particular de mercado, el cual es el capitalista. Por lo tanto, es fundamental explicar brevemente la naturaleza de eso que se llama "mercado", con el fin de aclarar lo expuesto por Chomsky, a modo de contextualizar lo que la lengua puede tergiversar.

El mercado es el intercambio de mercancías. Este nace con la aparición de la agricultura y la ganadería durante el neolítico tras la producción de excedentes. Antes de esto, todo lo que se obtenía por medio de la caza-recolección era para el consumo inmediato, para la subsistencia. La producción de excedentes desde la revolución del neolítico, llevó al consumo de otros bienes directamente relacionados con la agricultura y la ganadería: los más urgentes y necesarios fueron la cestería y la cerámica, posteriormente surgieron todas aquellas nuevas necesidades que pudieron nacer al calor de una preocupación menos (alimentación), tal es el caso de la producción de tejidos, derivados de los alimentos, entre otros.

El mercado es, por tanto, el conjunto de relaciones de intercambio de bienes y servicios dentro de la sociedad, con el fin de abastecer las necesidades que nacen de su propio desarrollo. Las relaciones de intercambio del mercado dependen del modo de producción, así por ejemplo, en el feudalismo, con la disminución del pecuniario, prevaleció sobretodo el trueque, mientras que con el capitalismo, el resurgimiento de las ciudades y la aparición de la burguesía, el valor de cambio retornó al uso de la moneda y el oro.

APITALISMO

En las relaciones de producción capitalistas, el mercado se comporta de forma desigual. Esto porque tiende a la monopolización, la competencia es un engaño. Al final, todo el intercambio queda en manos de unas cuantas grandes empresas de tipo transnacional que controlan los precios a través de prácticas desleales de comercialización. De esta manera, a lo que refiere Chomsky es a esta particularidad del mercado, es decir, el capitalista. Ese mercado depende de la intervención del estado para que le permita llegar a esos límites máximos de monopolización y cuando entra en crisis le salve. Esto ha sido demostrado en todas las crisis del sistema capitalista. De igual forma, y a la inversa, el estado necesita del capital pues legitima y reproduce la relación de dominación, por ello, cuando el segundo entra en crisis, el primero se transforma en fascista.

En resumen, la libertad solo puede ser alcanzada por una revolución social, no solo política o económica. La revolución debe ser total porque lo que se combate es un sistema absoluto. Si el estado sobrevive, el capital también lo hará. Si el capital se mantiene, el estado irremediablemente estará. La ecuación es simple.

Nota

[1] A de Libertad (2018). *Chomsky sobre el "anarcocapitalismo"*. Recuperado de https://www.facebook.com/adelibertadcr/videos/960778587423917/

ANTIPATR

Una respuesta desde el abstencionismo activo

José Solano

En el número pasado de *A de Libertad* (14, mayo-junio de 2018), la compañera Karina Monge expone en su artículo: *¿Elecciones y anarcofeminismo?*, las razones que la llevaron a ejercer el voto en la segunda ronda electoral presidencial de Costa Rica, a la vez que hace una observación sobre actitudes que tomaron compañeros y compañeras respecto a este proceso, en especial lo que consideraba como afectación sobre la población LGBTIQ y las mujeres en caso de que Fabricio Alvarado, líder del partido evangélico Restauración Nacional, ganara las elecciones. En este sentido, hago caso a su llamado para debatir.

De mi parte, desde hace ya mucho tiempo comprendí que los procesos electorales son una fanfarria de quienes están en el poder político y económico. La imposición de la democracia liberal burguesa ha sido de las mejores estratagemas de la clase dominante para el sometimiento y la resignación de la clase dominada. Esta no solo determina la democracia, sino que bajo esta consigna permite la llegada de gobiernos totalitarios que, incluso, terminan utilizando el cascarón democrático para sostenerse en el poder por décadas. Los ejemplos sobran.

Uno de los principios libertarios por antonomasia es el abstencionismo. Abstenerse significa no legitimar un sistema que es excluyente, totalitario, ineficiente y autoritario. La importancia del abstencionismo radica en la deslegitimación del sistema político y la necesidad de buscar nuevas formas de toma de decisiones y organización. Sin embargo, es claro que no todo el porcentaje de abstencionistas son activos, todo lo contrario.

Ahora bien, cuando se vino el proceso electoral costarricense, afirmé en múltiples ocasiones, con datos en mano [1], que lo que realmente salvó a Costa Rica de la llegada de Fabricio Alvarado al poder fue, precisamente, el abstencionismo. Esto fue sustentado por los datos de las encuestas de la Universidad Nacional de Costa Rica (UNA) y Semanario Universidad (UCR). Nótese además como para esta segunda ronda incluso el abstencionismo subió (esto es la norma en las últimas segundas vueltas). Ahora bien, lo que determinó la victoria de Carlos Alvarado fue que en su discurso logró aglutinar un llamado a la "unidad" en tiempos en que el conservadurismo protestante venía con una fuerza terrorífica: de esta forma se conformó un "frente común" que involucraba a casi todos los sectores de la sociedad (empresarios, medios de comunicación, sector trabajador, mujeres, LGBTIQ, etc.). Y a esto debe sumarse los errores de Fabricio Alvarado en su manejo mediático y propagandístico.

Efectivamente dije (y sostengo) que como posible votante en la provincia de Cartago, mi voto no tendría mayor impacto. Esto porque la provincia se atrincheró en contra de los "hermanos separados" bajo el estandarte de la *influencer* "Negrita de los Ángeles". Es decir, el voto católico de base fue decisivo para otorgar un 75% de votos afectivos (no efectivos) para Carlos Alvarado. La pregunta sería: ¿Cuántos son los abstencionistas activos en Costa Rica? Después de responderla preguntaría: ¿Cuán determinante es ese abstencionismo en el resultado

global? Me arriesgo a pensar que eso no llega ni a un 0, 01%, pero dar cifras en estos casos es arriesgado.

¿Puede medirse la solidaridad ejerciendo el voto? En absoluto. ¿Es dogmático el abstencionismo? Empezaré por la segunda pregunta. Como afirmé líneas arriba, no votar es un principio libertario. Esto porque la representación implica legar la capacidad de decidir, la autonomía en el pensar, decir y actuar, a otra persona. Para esto quiero solo recordar las palabras de Emma Goldman sobre la participación de Federica Montseny y otros tres anarquistas en el gobierno de la Segunda República al preguntársele si consideraba un error que participaran como ministros. Goldman dijo que naturalmente era pernicioso, especialmente "después de medio siglo de propaganda hecha en contra del Estado y de la autoridad, ¿cómo podría aprobar y ratificar contradicción y la incoherencia para con las ideas que aprecio?" [2]. Sobre el voto en concreto, en 1922 ya una anarquista afirmaba que "ni la mujer ni el hombre tienen nada que esperar de sus dirigentes. Nuestro enemigo es nuestro amo, él no nos dará nunca la felicidad. En lugar de esperar el bienestar de una boleta electoral, la mujer ganaría en compenetrarse profundamente de estas sabias palabras, aplicándoselas: La emancipación de la mujer será obra de la mujer misma" [3]. Y aún más cerca, Carmen Lyra nos recordaba que "las cosas seguirían como están porque ninguno de esos señores se atrevería a echar abajo las prerrogativas del capital el cual tiene arregladas las cosas de tal manera, que mientras unas mujeres pueden estarse arrancando pelos de las cejas o haciéndose masajes para no engordar, otras tengan que estar paradas en charcos o dobladas lavando o cosiendo" [4].

Lo anterior no implica que se deslegitime a quienes votaron. Lo anterior solo deslegitima el voto en general. Es decir, el hecho de haber votado es irrelevante para el sistema patriarcal capitalista y estatista. Cada quien sabe lo que hace y toma la decisión que considera correcta. Así como Montseny y otros tomaron la decisión de entrar en el gobierno, por más absurdo que fuera, aquello lo consideraron estratégico. Desde la perspectiva anarquista, este tipo de cosas simplemente no tienen sentido porque la representación como tal no llevará a la liberación. Pero, por sobre todos los principios anarquistas está la libertad y cada quien tiene absoluto derecho de ejercerla siguiendo sus prerrogativas personales. En mi caso particular, no critico al votante, critico el sistema electoral.

Esto me lleva a la primera pregunta. La solidaridad no puede medirse por ejercer el voto. Quien tenga un pensamiento libertario debe solidarizarse inexorablemente con toda causa y toda lucha. El caso de las mujeres y de la comunidad LGBTIQ es un claro ejemplo. Toda conquista social se ha alcanzado en las calles, dando la vida o cayendo en el presidio. Esas luchas seguirán dándose ahí, las urnas no las definirán. Siempre habrá retrocesos y siempre habrá avances. El acuerdo de Carlos Alvarado con Rodolfo Piza no contempló a la mujer y la violencia que sufre, también relegó a un segundo plano los derechos de la comunidad LGBTIQ. Esto es así porque la agenda económica es la más importante para el gobierno entrante y tiene el beneplácito de Fabricio Alvarado y sus correligionarios. Mi solidaridad fue hacerme a un lado en este proceso, yo no voté y no me arrepiento, tampoco juzgo a quienes sí lo hicieron. Cada quien toma las decisiones que cree correctas. Así como votar es una decisión libre, no hacerlo también lo es. Abstenerse no es dogma, es principio sustentado en la praxis. Imponer votar o no votar bajo cualquier argumento y condenar la acción, eso es lo dogmático.

El voto no fue una lucha, fue simplemente una acción persuadida por el miedo. Es respetable. Sabemos bien que un gobierno de Fabricio Alvarado pasaría de forma más sencilla ciertos proyectos nefastos, ahora simplemente la tiene menos fácil, aunque cuenta con una bancada fuerte con capacidad de sumar votos de otros partidos.

Notas

[1] Pueden ser consultados bajo el título: *Se cumple lo dicho* (https://www.equipocritica.org/reflexion-editorial/mi-muro/) y también puede consultarse mi artículo: *De un pasado de sueños a un presente de pesadillas*, publicado el 6 de febrero de 2018 (https://www.equipocritica.org/reflexion-editorial/editoriales-anteriores/de-un-pasado-de-suenos-a-un-presente-de-pesadillas/).

[2] Periódico La Boina (2017, 2 de octubre) *Entrevista a Emma Goldman sobre la Guerra Civil Española*. Recuperado de https://periodicolaboina.wordpress.com/2017/10/02/entrevista-emma-goldman-sobre-la-guerra-civil-espanola/

[3] Periódico La Boina (2018, 17 de mayo) *La mujer y la política. Crítica de una feminista a las sufragistas, 1922*. Recuperado de https://periodicolaboina.wordpress.com/2018/05/17/la-mujer-y-la-politica-critica-de-una-feminista-a-las-sufragistas-1922/

[4] Solano, J. (2017) Encaminando a Costa Rica hacia el abstencionismo activo. *A de Libertad, Número 8*, p. 6.

ACLARACIÓN: Hago esta respuesta en este espacio porque la compañera así lo pidió en su artículo anterior.

Papi, ¿por qué me odias?

Carolina Vásquez Araya

Algo muy malo sucede con la especie humana cuando padres, hermanos, maestros, líderes espirituales o simples vecinos son capaces de violar. Pero algo mucho más perverso se revela ante las agresiones sexuales perpetradas contra seres tan indefensos como bebés, niñas y niños en sus primeros años de vida. Cuerpos y mentes aniquilados por ese embate violento y espeluznante que suele acabar con su vida.

Los casos recientes en Chile y Colombia de violaciones y asesinatos de bebés -por mencionar solo algunos- provocan un asco indescriptible. Sin embargo la repulsa social no es aún suficientemente rotunda para evidenciar el horror de estos hechos por existir una especie de pacto de silencio tendente a poner etiquetas grises sobre los atroces crímenes sexuales perpetrados por hombres. Eso es el patriarcado. Así es como se manifiesta a través de los medios de comunicación, los círculos sociales y los tribunales de justicia esa inconcebible complicidad ante las violaciones sexuales.

"No me lo cuentes" es la primera reacción ante la noticia de una bebé de poco más de un año de vida, prácticamente destrozada por la penetración del pene de su propio padre o de su protector asignado por un juez de familia. Eso, porque no queremos saber los detalles de uno de los episodios más crueles que es posible imaginar contra un ser indefenso. Entonces se nos agolpan las imágenes de nuestras propias hijas e inútilmente intentamos borrarlas para hacer como que nunca nos hubiéramos enterado. Pero estos hechos nos perseguirán porque, como sociedad, tenemos la responsabilidad de hacer algo para evitarlos.

La violación es un crimen convertido en costumbre, en una especie de derecho del macho, en una forma de diversión para jaurías de jóvenes o adultos capaces de asaltar, torturar e incluso asesinar a una niña o una mujer. La violación se considera una manera de reafirmar la virilidad imponiéndose física y psicológicamente sobre alguien del sexo opuesto o de su mismo sexo y por ello se ha utilizado históricamente como táctica de guerra. La violación ha sido la manera de someter a otro ser humano y arrebatarle la dignidad.

Esto es una realidad a la cual se enfrenta la mitad de la población mundial; esa mitad que para equiparar sus derechos humanos con los de sus pares masculinos ha tenido que arriesgar la vida y soportar múltiples campañas de desprestigio por tener los arrestos de intentar un cambio radical. Pero los avances, aunque importantes, no son suficientes. A las mujeres se les niegan sus derechos desde antes de nacer y esa desigualdad contribuye a colocarla en posición de inferioridad en su hogar, en su escuela y en su puesto de trabajo durante todo el resto de su vida. Por ello, cuando denuncia una violación o un acto de acoso, es la primera víctima del sistema. A ella se la interroga con dureza, en ella recaerán las dudas y será sancionada por ponerse en la situación objeto de su denuncia. De hecho, se la condenará por haber tenido el descaro de poner de manifiesto uno de los mayores vicios de la sociedad: la misoginia.

Si para las mujeres adultas el sistema patriarcal representa un atentado a su integridad como ser humano, la situación de una niña dependiente de las decisiones de los adultos que la rodean puede llegar a ser una de las peores pesadillas si esos adultos abusan de su debilidad y la convierten en una esclava sexual desde sus primeros años de vida. Para estas prácticas inhumanas, sin embargo, no existen obstáculos bien definidos porque la voz de las víctimas apenas ahora comienza a escucharse.

LOS DEPREDADORES SEXUALES SON SUJETOS NORMALES, RESPETADOS SOCIALMENTE, AMPARADOS POR EL SISTEMA.

Espacio ANARKO PUNK

ENEMIGOS DEL DOMINIO en México

EcoResistencia

Sobre la nueva ley # 20447 aprobada esta semana, que va enfocada a la extracción de agua en terrenos que son Patrimonio Natural del Estado y Áreas Silvestres de Protección, el abogado especialista en derecho ambiental, Álvaro Sagot, asegura que:

1. Esta ley agrega una -inexistente hasta ahora- autorización para la extracción de agua en la Ley Forestal, amen de que ratifica que con estudios existan las desafectaciones en Parques Nacionales y Reservas.
2. Se remite a la Ley Orgánica del Ambiente para hacer estudios y así poder hacer las segregaciones y desafectaciones de Parques y Reservas.
3. Estudios que fundamentarán nuevas leyes para segregar, caso a caso, cada cuenca de Parques Nacionales, ¿para luego ser compensadas con potreros por otro lado? Se parte de la presunción que existen cientos de cuencas que son similares y que los alrededores de los Parques son ricos en la misma biodiversidad por todas sus colindancias. ¿Esas son las tendencias ecosistémicas que quedan en descubierto?
4. Ante lo anterior hay errores serios, pues las Áreas Silvestres Protegidas y el Patrimonio Natural del Estado deberían mantenerse sin tocarse.
5. El agua superficial debería más bien ser tomada afuera de los Parques, o de los sitios que son Patrimonio Nacional del Estado, o se deberían hacer pozos fuera también, para aprovechar los acuíferos eficientemente. ¡Amén de ponerse en cintura a AyA por los millones de metros cúbicos que deja fluir en sus fugas!
6. Mucho se debe hacer antes de haber modificado la Ley Forestal en el Parimonio Nacional del Estado. ¡Eso es como imponer más impuestos sin tomar antes medidas para evitar el control fiscal! Muy desacertado abrir el asunto sin controlar los miles de pozos ilegales que desangran los acuíferos.
7. El derecho humano al agua, que creo que es fundamental, no se fomenta con una ley como la ahora aprobada.

Aprobado en segundo debate proyecto de ley que permite la extracción de agua de las zonas protegidas

¿En qué cara nos persignamos?

Por su lado, el biólogo de la Universidad de Costa Rica, Jorge Lobo, considera que no debió haberse aprobado una ley tan amplia y genérica como la aprobada. Debió haberse estudiado caso por caso, porque ahora va a ser difícil parar la cantidad de acueductos que van a proyectarse para diferentes áreas protegidas. O en su caso, pudo haberse aprobado un proyecto de ley para acueductos menores, sólo de ASADAS. Es preocupante la tendencia en el parlamento de ampliar el uso de las áreas protegidas. Eso es un hecho.

Dicho proyecto de ley fue aprobado por mayoría en la Asamblea Legislativa por todas las fracciones políticas, desde las de derecha hasta las llamadas de izquierda.